**COMPTE RENDU DE LA REUNION DE LA COMMISSION ACADEMIQUE**

**JEUDI 25 JUIN 2020**

**Présents :**

| Membres des commissions académiques des examens d'EPS Année 2019 2020 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| **NOMS** | **Adresse Mèl académique** | **LIEU d'exercice ou de rattachement** | **Fonction** | **Adresse établissement** |
| M. Julien METZLER | Julien.Metzler@ac-dijon.fr | Académie | IA-IPR | |
| Mme Valérie MILLET | Valerie.Millet@ac-dijon.fr | Académie | IA-IPR | |
| Mme Laetitia IMBERT | Laetitia-Marie.Jacot@ac-dijon.fr | Lycée Simone Weil de Dijon | Chargée de mission | ce.0212015B@ac-dijon.fr |
| M. Benoit MAURICE | cteps21@ac-dijon.fr | Collège Le Chapitre de Chenôve | CT EPS 21 | ce.0211225T@ac-dijon.fr |
| M. Jean-Marie BOUDARD | Jean-Marie.Boudard@ac-dijon.fr | Lycée Hilaire de Chardonnet Chalon sur Saône | CT EPS 71 | ce.0711422K@ac-dijon.fr |
| M. Philippe PARET | philippe.paret@ac-dijon.fr | IA de Nevers | CT EPS 58 | |
| M. Eric SOEUVRE | cteps89@ac-dijon.fr | IA d'Auxerre | CT EPS 89 | |
| | | | | |
| **Commission BACCALAUREATS** | | | | |
| **Côte d'Or** | | | | |
| M, Bertrand GOUHEY | Bertrand.Gouhey@ac-dijon.fr | Lycée Montchapet de Dijon | Enseignant EPS | ce.0210017e@ac-dijon.fr |
| Mme Fabienne TROUILLON | fabienne.trouillon@ac-dijon.fr | Lycée Marey de Beaune | Enseignante EPS | ce.0212045j@ac-dijon.fr |
| **Nièvre** | | | | |
| Mme Angélique ROUSSEAU | Angelique.Rousseau@ac-dijon.fr | Lycée Maurice Genevoix DECIZE | Enseignante EPS | ce.0580761m@ac-dijon.fr |
| Mme Katia BENCHEMAKH | katia.benchemakh@ac-dijon.fr | Lycée Raoul Follereau NEVERS | Enseignante EPS | ce.0580032v@ac-dijon.fr |
| **Saône et Loire** | | | | |
| M. Lionel JOUFFROY | Lionel.Jouffroy@ac-dijon.fr | Lycée Hilaire de Chardonnet Chalon sur Saône | Enseignant EPS | 0711422k@ac-dijon.fr |
| M. Fabien DESORMEAUX | Fabien.Desormeaux@ac-dijon.fr | Lycée G. Voisin Tournus | Enseignant EPS | 0710071s@ac-dijon.fr |
| **Yonne** | | | | |
| M. Nicolas BOUVEAU | Nicolas.Bouveau@ac-dijon.fr | Lycée Jacques Amyot d'Auxerre | Enseignant EPS | ce.0890003V@ac-dijon.fr |
| M. Patrick BOCQUEL | Patrick.Bocquel@ac-dijon.fr | Lycée Jeanne d'Arc d'Avallon | Enseignant EPS | ce.0891053l@ac-dijon.fr |

**Ordre du jour :**

1. Bilan quantitatif et qualitatif des commissions départementales 2020
2. Validation des référentiels EPS du baccalauréat général et technologique 2021
3. Bilan des validations
4. Calendrier et attendus de la commission académique d'octobre

## BILAN QUANTITATIF ET QUALITATIF DES COMMISSIONS DEPARTEMENTALES 2020

- Bilan quantitatif :

Remerciements aux équipes qui ont fourni un travail conséquent et de qualité pour produire les référentiels.

Les contraintes sanitaires ont eu pour conséquence des organisations différentes des commissions départementales (trois en distanciel (89, 21, 71) et une en présentiel : 58).

Le retour de non-conformité a sans doute été mieux vécu par les professeurs qui ont vécu la commission départementale en présentiel facilitant les échanges et régulations immédiates.

Les + conformes  les – conformes

| Com Départ. | 21 | | | | | 58 | | | | | 71 | | | | | 89 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nombre de Référentiels retournés | *E C* | | *E O* | | | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *E0* | | | *E C* | | *E0* | | |
| | 166 | | 24 | | | 56 | | 8 | | | 137 | | 40 | | | 93 | | 12 | | |
| Etablissement n'ayant pas retourné les référentiels | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | |
| | 0 | | 1 | | | 0 | | 0 | | | 0 | | 1 | | | 0 | | 0 | | |
| % de référentiels non conformes | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | | *EC* | | *EO* | | |
| | 44% (73/166) | | 95% (20/21) | | | 73,21% (41/56) | | 100% (8/8) | | | 51% | | 90% | | | 50% (47 /93) | | 91% (11/12) | | |
| CA Non conformes | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| EC | 25/45 55% | 6/16 37.5% | 16/25 64% | 20/54 37% | 10/29 34.5% | 12/15 80% | 4/5 80% | 5/7 71% | 16/21 76% | 4/8 50 % | 14/35 40% | 5/13 38% | 18/25 72% | 19/40 48% | 12/25 48% | 11/16 69% | 5/7 71% | 13/17 76% | 11/32 34% | 4/13 31% |
| EO | 5/5 | 7/8 | | 7/7 | 1/1 | 3/3 | 3/3 | | 2/2 | | 7/8 | 6/6 | 1/1 | 12/12 | | 2/2 | 2/2 | 2/2 | 3/4 | 2/2 |

- Bilan qualitatif :

Remarques :

-Les textes officiels peuvent susciter plusieurs interprétations.

-L'outil commun de lecture a été apprécié mais quelques imperfections ont été notées, des modifications ont été apportées. Ces grilles sont à disposition des équipes sur le parcours m@gistere : rénovation des projets d'EPS de lycée en lien avec la réforme du lycée et sur le site académique EPS.

Les points essentiels de non-conformité :

Le nombre de référentiels actuellement « non conformes » témoigne d'un guidage national fort malgré une liberté laissée aux équipes.

Parmi les référentiels non conformes, un grand nombre de référentiel ne nécessite que quelques ajustements à la marge (répartition des points, nombre de rôles proposés, choix des élèves...) pour une mise en conformité.

**Ci-dessous les difficultés les plus régulièrement rencontrées, répertoriées par champ d'apprentissage :**

- CA1 : problématique autour du 3*500 (un retour d'information a été envoyé à ce sujet à l'ensemble des professeurs d'EPS de lycée général et technologique, suite aux commissions départementales des examens)
- CA2 : rôle d'aide à préciser
- CA3 : rôles à investir autres que chorégraphe et spectateur
- CA4 : rôles obligatoires et facultatifs de l'AFL3
- CA5 : rien à signaler

Cas particulier : saut de cheval possible dans le cadre de la programmation gymnastique (liste nationale) mais la déclinaison du référentiel est complexe (notamment par rapport à la notion d'enchainement). Se pose alors la question de l'intégration de cette APSA dans le CA3 ou au niveau de l'activité établissement.

Le crossfit en CA1 qui ne peut pas s'appuyer sur un seuil de performance national.

**VALIDATION DES REFERENTIELS EPS BACCALAUREAT GENERAL ET TECHNOLOGIQUE 2021**

- Validation par l'ensemble des membres de la commission des référentiels :
  - Jugés conformes par la commission départementale
  - Jugés conformes ou non par les conseillers techniques après les retours des équipes

**AVANT LE TRAVAIL DE LA COMMISSION ACADEMIQUE :**

Bilan par département suite aux commissions départementales et au travail de régulation mis en place par les conseillers techniques :

(Légende : EC : enseignement commun – NC : non conforme – EO : enseignement optionnel)

**58**

- EC : 63/66 conformes
- EO : 8/8 E0 Conformes
- EC : 3 à étudier pour avis

**21**

- EC : 159 conformes
- EC : 1 NC
- EC : 6 à étudier pour avis
- EO 18/24 conformes
- EO : 6 à étudier pour avis

**89**

- EC : 85/93 conformes
- EC : 5 NC
- EC : 3 à étudier pour avis
- EO : 10/10 conformes

**71**

- EC : 131 conformes à valider
- EC : 32 NC
- EC : 10 à étudier pour avis
- 3 non rendus.

Nombre d'établissements concernés par des référentiels non conformes :

71 : 9 établissements sur 21

89 : 3 établissements sur 12

21 : 6 établissements sur 23

58 : 0 établissement sur 9

**Etude en binôme des référentiels restés sans décision de conformité** (écrit en bleu)

Remarques :

- *Il persiste sans doute quelques erreurs mais nous faisons totalement confiance au binôme de la commission départementale.*
- *Le jugement de la conformité ne signifie pas nécessairement le jugement de la pertinence pédagogique et didactique des propositions*
- *Les barèmes ou propositions non testés en amont peuvent s'avérer inappropriés. Si des modifications doivent être apportées,* ***il sera nécessaire de les signaler au conseiller technique départemental.***
- *Tous les référentiels non validés lors de la commission académique devront être renvoyés au conseiller technique la première semaine de septembre (soit du 01 au 04 septembre 2020)*

Echéances à venir :

- **Envoi aux établissements du résultat de la commission**
  - **Courrier simple pour les référentiels validés**
  - **Courrier accompagné de la fiche commentée**

- **Retour aux conseillers techniques des référentiels non validés à la commission académique, la semaine de la rentrée 2020**

## BILAN DES VALIDATIONS

Suite au travail des membres de la commission académique, voici le bilan par département :

La non-conformité reste souvent sur des éléments à la marge.

| Com.Acad 2020 | Enseignement Commun | | | | | | Enseignement Optionnel | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *departement* | *Ref NC/étudiés* | *CA1* | *CA2* | *CA3* | *CA4* | *CA5* | *Ref NC/étudiés* | *CA1* | *CA2* | *CA3* | *CA4* | *CA5* |
| 21 | 6/166 | 2/42 | 1/16 | 1/24 | 2/55 | 0/29 | 6/18 | 2/7 | 2/8 | | 2/8 | 0/1 |
| 58 | 0/55 | 0/15 | 0/5 | 0/7 | 0/20 | 0/8 | 0/8 | 0/3 | 0/3 | | 0/2 | |
| 71 | 20/135 | 5 | 1 | 1 | 11 | 2 | 12/38 | 2 | 2 | 0 | 7 | 1 |
| 89 | 5/94 | 1 | | 2 | 1 | 1 | 0/10 | O | O | O | O | O |
| ACAD | **31/450 6,88%** | 8 | 2 | 4 | 14 | 3 | **18/80 22,5%** | 4 | 4 | 0 | 9 | 1 |

**21**

- 6 référentiels NC sur l'EC
- 6 référentiels NC sur l'EO
- Soit 6 établissements concernés

**58**

- Tout est validé

**71**

- 20 référentiels NC sur l'EC
- 12 référentiels NC sur l'EO
- Soit 9 établissements concernés

**89**

- 5 référentiels NC sur l'EC
- 0 référentiels NC sur l'EO
- Soit 3 établissements concernés
- Problème de l'option pour Labrosse (établissement agricole)

**Bilan général au niveau académique:**

| Total de référentiels étudiés | | Total des référentiels validés conformes | | % académique de référentiels validés | | CA les plus conformes | | CA les moins conformes | | Référentiels à réguler pour septembre | Etablissements concernés |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| EC | EO | EC | EO | **EC** | **EO** | EC | EO | EC | EO | **31** | **18** |
| 450 | 80 | 419 | 62 | **93,11%** | **77.5%** | CA2 | CA3 | CA4 | CA4 | | |

**Réflexion collective des membres de la commission académique sur l'évolution des référentiels de la voie générale et technologique :**

**De manière générale :**

- AFL 3 : choix de rôles : une cohérence des choix pourrait être envisagée quelque soit le champ d'apprentissage pour faciliter le travail transversal
- La notion de « choix possibles » est « ambiguë »
- Le curseur « le gain du match, le coefficient de difficulté » est une variable d'ajustement dans chaque degré qui n'a pas à être noté en tant que tel (CA2 CA3 CA4)

**CA1 :**

- **Définition** précise de termes qui peuvent porter à confusion :
  « meilleure réalisation »
  « réalisation »
  « meilleure performance dans chacune »
  « maximale »
  « combiné »
  « collective en relais »

- **Pertinence des seuils en fonction du nombre de répétition**
- **Les indices d'efficacité techniques « chiffrés »** sont restrictifs, des professeurs souhaiteraient avoir le choix d'utiliser des grilles comportementales
- Certaine APSA (crossfit, combiné avec VTT) n'ont **pas de seuil de performance**
- **Préciser l'obligation du seuil de performance pour l'enseignement optionnel**

**CA2 :**

- Notion d'aide en course d'orientation : parfois complexe à mettre en place mais néanmoins très pertinente pour permettre de sortir d'un travail souvent très individuel avec peu de guidage

- Définition et prévision des formes d'aide prévu dans l'AFL1 or il serait peut-être plus judicieux de le prévoir au niveau de l'AFL3 (au fil de l'eau)

**CA3 :**

- Distinction entre artistique et acrobatique
- Le saut de cheval peut difficilement s'inscrire dans les items proposés du B.0 (notion d'enchaînement)

**CA4 :**

- Définir la notion de difficulté et préciser qu'elle ne doit être envisagée uniquement comme une variable d'ajustement dans le degré
- Efficacité technique : indicateurs chiffrés trop restrictifs parfois intéressant d'utiliser une grille comportementale
- Guider davantage pour proposer des formes de pratiques plus variées (exemple : 1 match : à minima 2 règlements différents / 2 temps différents)

**CA5 :**

- **Rien à signaler**

**Conseils aux équipes** :

- Utiliser la grille de lecture pour construire son référentiel
- Détailler le principe d'élaboration de l'épreuve pour faciliter la cohérence des propositions
- Proposer 2 essais dans chaque réalisation : ex 2x200, 2x500, un parcours duathlon un circuit crossfit, répétés **2 fois** pour faciliter la prise en compte de la meilleure performance par comparaison
- Limiter le choix entre trois propositions pour assurer la faisabilité de la mise en œuvre
- Bien définir les principes d'évaluation de l'épreuve : plus l'épreuve est détaillée plus elle est simple à analyser

## CALENDRIER ET ATTENDUS DE LA COMMISSION ACADEMIQUE D'OCTOBRE 2020

Commission d'octobre 2020 :

- Validation des référentiels adaptés
- Validation des protocoles (3APSA pour chaque groupe)
- Vérification d'une seule APSA établissement

*Renouvellement des membres de la commission : tous les membres du 89 sont à renouveler*

Perspectives commission académique 2021 :

- Vigilance car la commission de juin 2021 sera très dense (harmonisation des notes et validation des référentiels)
- S'il n'est pas possible d'avancer les commissions départementales; il faudra penser à **renforcer la commission académique**, car sur une journée il sera difficile de valider les protocoles et de procéder à l'harmonisation des notes.

Perspectives sur le suivi 2020/2021 :

- Créer et diffuser rapidement les grilles d'analyse par champ d'apprentissage pour la voie professionnelle et faire un rappel fréquent aux équipes (dès que les référentiels seront parus (les textes de la voie professionnelle sont très attendus)
- Déposer les grilles d'analyse sur M@gistère et sur le site EPS académique
- Accompagner spécifiquement les CFA (qui n'ont pas accès à m@gistere) par les conseillers techniques
- Permettre l'envoi des référentiels au fil de l'eau aux conseillers
- Envisager un accès en amont aux référentiels pour les membres de la commission départementale